**04 אפריל 2018**

**לפני:**

**כב' השופטת אסנת רובוביץ - ברכש**

**נציג ציבור (עובדים) גב': חנה קפלניקוב**

**נציג ציבור (מעסיקים) מר מאיר ליברמן**

|  |  |
| --- | --- |
| **התובע:** | **יצחק כהן**  **ע"י ב"כ: עו"ד תמיר שלמה** |
| **-** | |
| **הנתבע:** | **המוסד לביטוח לאומי**  **ע"י ב"כ: עו"ד אירית רייכנברג** |

**החלטה**

1. לפנינו תביעתו של התובע להכיר בפגיעתו בגב מיום 16.3.16 כפגיעה בעבודה כמשמעותה ב[חוק הביטוח הלאומי](http://www.nevo.co.il/law/74505) [נוסח משולב] תשנ"ה-1995 (להלן: **חוק הביטוח הלאומי** או **החוק**), זאת נוכח החלטת המוסד לביטוח לאומי, (להלן: **הנתבע**) בה נדחתה תביעת התובע לתשלום דמי פגיעה בגין תאונה.

**העובדות הצריכות לעניין כפי שהן עולות מחומר הראיות:**

1. התובע, יליד שנת 1972, עבד כסבל ברשות שדות התעופה.
2. לטענתו ביום 16.3.16 נפגע בגב במהלך עבודתו .
3. לתובע היו בעבר מספר תאונות בגב שחלקן הוכרו כתאונות עבודה.
4. ביום 20.3.16 פנה התובע לרופא המשפחה שלו ועידכן אותו על הפגיעה בעבודה מיום 16.3.16 ושם צויין:" **מזה מספר ימים כאבים בגב התחתון שהופיעו עקב הרמת חפץ לדבריו בזמן עבודה. מאז כאבים בגב תחתון".** ר' נספח 1 לתצהיר.
5. התובע הגיש תביעה לדמי פגיעה והודעה לפגיעה בעבודה לנתבע. ביום 20.7.16 דחה הנתבע את תביעתו של התובע תוך שהנתבע נימק את דחייתו כי: "**מעיון בפרטי תביעתך ובמסמכים שבידינו, לא נמצא כי האירוע הנטען על ידך בתאריך 16/3/16, גרם לך לנזק בגב ולאי כושר לעבודה. על כן לא אירעה לך תאונת עבודה כמשמעותה בסעיף 79 לחוק הביטוח לאומי. אי הכושר לעבודה איננו תוצאה של האירוע הנ"ל, אלא נובע ממצב תחלואתי טבעי והיה קיים לפני האירוע הנ"ל**". ר' נספח 7 לכתב ההגנה.
6. ביום 18.6.17 התקיים דיון מקדמי בתיק בפני חברתי כב' סגנית הנשיאה, השופטת הדס

יהלום, ונקבע כי הפלוגתאות בתיק: א. עצם קרות אירוע תאונתי ונסיבותיו ביום 16.3.16.

ב. האם קיים קשר סיבתי בין האירוע לבין מחלת התובע. ג. האם השפעת העבודה פחותה

בהרבה מהשפעת גורמים אחרים.

1. ביום 17.1.18 התקיימה ישיבת הוכחות במהלכה נשמעה עדות התובע וכן עדות מר ישראל אלאשוילי מטעמו של התובע.

**טענות הצדדים בתמצית**

1. לטענת התובע, ביום 16/3/16 במהלך עבודתו נפגע התובע בתאונת עבודה. התאונה התרחשה עת חיבר התובע קונטיינרים אחד לשני כדי ליצור "רכבת קונטינרים" ותוך כדי חיבור בין שני קונטינריים חש התובע כאב חד בגב תחתון ועקב כך "נתפס" לו הגב. התובע חשב שהכאבים יעברו אולם כאשר התגברו הכאבים ולאחר שחש הגבלות תפקודיות קשות פנה התובע ביום 20.3.16 לרופא המשפחה שנתן לו 6 ימי מנוחה. לאחר מכן קיבל התובע עוד 12 ימי מנוחה ולאחר ביקור נוסף, אצל רופא אורטופד הומלץ לו על 27 ימי אי כושר עם הפניה לפיזיוטרפיה. לאחר מכן קיבל התובע עוד 14 ימי אי כושר. ר' נספח 1-5 לכתב התביעה. לטענת התובע הוא סובל מכאבים ומגבלות בתנועה בע"ש תחתון אשר מקשה אליו בביצוע פעולות בחיי היום יום.
2. מנגד לטענת הנתבע, לתובע היו תאונות רבות לפני האירוע וכי לא עלה בידי התובע להרים את הנטל להוכיח את קרות האירוע הנטען שכן לאירוע לא היו עדים והתובע המשיך לעבוד כרגיל בימים שלאחר מכן. עוד טען הנתבע כי השפעת העבודה על מצבו הרפואי פחותה בהרבה מהשפעת גורמים אחרים וביניהם מצב בריאותי קונסטיטוציונלי של התובע.

**דיון והכרעה**

**האם הוכיח התובע את קרות האירוע מיום 16.3.16?**

1. [**סעיף 79**](http://www.nevo.co.il/law/74505/79) **ל**חוק מגדיר מהי תאונת עבודה, כמצוטט:

"**תאונת עבודה – תאונה שארעה תוך כדי עבודתו ועקב עבודתו אצל מעבידו או מטעמו ...**".

1. בנוסף קובע [סעיף 83](http://www.nevo.co.il/law/74505/83) לחוק את חזקת הסיבתיות כך: "**תאונה שאירעה לעובד תוך כדי עבודה רואים אותה כתאונה שאירעה גם עקב העבודה, אם לא הוכח ההיפך; ואולם תאונה שאינה תוצאה של גורמים חיצוניים הנראים לעין, בין שאירעה לעובד ובין לעובד עצמאי, אין רואים אותה כתאונת עבודה אם הוכח כי השפעת העבודה על אירוע התאונה היתה פחותה הרבה מהשפעת גורמים אחרים**".
2. בכדי שתוכר חזקת הסיבתיות יש להוכיח בראש ובראשונה כי ארעה תאונה. הלכה פסוקה היא כי תאונה מורכבת משני יסודות חיוניים: גורם או מחולל מחד גיסא ונזק או פגיעה מאידך גיסא. ברור הוא, כי באין חבלה אין תאונת עבודה וכי החבלה היא אחת העובדות הצריכות לעילת התביעה ועל התובע להוכיחה (ר' [דב"ע נ"ג/0-153](http://www.nevo.co.il/case/18798060) **עוואד ג'אבר פראג' - המוסד** [פורסם בנבו] פד"ע כ"ז 50; [דב"ע נ"ב/0-88](http://www.nevo.co.il/case/20005438) **כאמל קופטי - המוסד** [פורסם בנבו] פד"ע כ"ט 169; [דב"ע שם/0-96](http://www.nevo.co.il/case/18766807)  **המוסד - אמנון וייל** [פורסם בנבו] פד"ע יב 225; [דב"ע נ"ו/0-251](http://www.nevo.co.il/case/20806212)  **בצלאל ישינובסקי - המוסד** [פורסם בנבו] פד"ע ל"א 241).
3. עוד נקבע, כי על בית הדין לקבוע האם הקשר שבין הפעולה אותה ביצע העובד עת נפגע, לבין המהלך הרגיל של עבודתו, חזק דיו כדי להחיל את ההוראה בדבר חזקת הסיבתיות (ר' [עב"ל 264/95](http://www.nevo.co.il/case/20161754) המוסד נ' נורית פוזנר [פורסם בנבו] פד"ע לד 566).
4. הכללים בעניין הפגיעה בגב מורים על חלוקה לשתי סוגיות, האחת – תאונה כתוצאה מהרמה או דחיפה, שהיא תוצאה של גורמים חיצוניים הנראים לעין, והיא כפופה לחזקת הסיבתיות לפי הרישא של הסעיף. השנייה – תנועה במאמץ ובתנועה לא נכונה, הכפופה לסיפא של הסעיף, דהיינו – תוצאה של גורם חיצוני שאינו נראה לעין (ר' [דב"ע לח/0-100](http://www.nevo.co.il/case/20111568)  **יוסף לאוב נ' המוסד** [פורסם בנבו] פד"ע ט 421; [דב"ע מג/0-74](http://www.nevo.co.il/case/20095071) **שלמה אליאל נ' המוסד** [פורסם בנבו] פד"ע טו 155; [דב"ע מו/0-6](http://www.nevo.co.il/case/%2020078445)  **דב גבאי נ' המוסד** [פורסם בנבו] פד"ע יז 248). כאשר ראשית הראיה, בשני המקרים צריכה להיות שאכן קרה אירוע תאונתי בעבודה הקושר את הפגיעה לעבודה (ר' דב"ע לח/0-112 **ארמון כץ נ' המוסד**, לקט פסקי דין 22.13).
5. הכלל הוא שצריך שתהיה "ראשית ראיה" שאכן קרה "אירוע תאונתי" בעבודה, בין שהפגימה הינה כתוצאה מגורמים הנראים לעין (כגון, הרמת משא כבד), ובין מגורמים שאינם נראים לעין (כגון תנועה לא נכונה) אשר בגינה נתפס הגב.
6. בהקשר זה נקבע כי:

"**ניסיון החיים לימד את בית הדין שהכרה בפגיעה בעמוד השדרה כתאונת עבודה, תלויה בעיקר בשאלה האם הוכח שבמהלך העבודה אירע משהו שבגינו 'נתפש' גבו של המבוטח, או שפקדוהו לפתע כאבים עזים שמנעו ממנו להמשיך לעבוד. ביסודם של דברים עומדת שאלת אמינות גרסתו של התובע**" (ר' דב"ע (ארצי) מה/0-24 **אזולאי – המוסד לביטוח לאומי**, לקט 33.46; [דב"ע (ארצי) נא/0-218](http://www.nevo.co.il/case/20028493) **המוסד לביטוח לאומי – דרור**, [פורסם בנבו] פד"ע כד 545).

וכן - "**על מנת להכיר בכאבי גב כתאונת עבודה, על המבוטח להוכיח שהיה מאמץ בלתי רגיל או אירוע פיזי מיוחד בעבודה שניתן לקשור להופעתם; כדוגמת הרמה משא כבד ממה שהמבוטח רגיל להרים או הרמת משא תוך תנועה סיבובית לא נכונה**" (ר' [**עב"ל 338/96**](http://www.nevo.co.il/case/32584) **המוסד - יוסף עובדיה**, [פורסם בנבו] פד"ע לו 213, 230).

1. מכאן, שעל מנת להכיר בתאונה כתאונת עבודה, על התובע להוכיח שכתוצאה מהרמת משקל, גבו למעשה "נתפס", כאשר ככל שאותם הכאבים הנטענים כקשורים לאירוע שאירע בעבודה אינם מדווחים בהזדמנות הראשונה בה המבוטח ניגש לקבלת טיפול רפואי, עליו להביא ראשית ראיה כי אכן ארע האירוע לו הוא טוען. נפסק כי הראיה יכולה להיות ישירה, כזו המועלית על ידי המבוטח עצמו, וככל הנדרש – בסיוע של עדים אחרים אשר נכחו בעת התאונה (ר' [דב"ע מד/0-90](http://www.nevo.co.il/case/18766809) צבי שפיר נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] פד"ע טז 93).
2. בית הדין הארצי חזר על ההלכות הנ"ל ב[עב"ל (ארצי) 45780-04-12](http://www.nevo.co.il/case/2388906)‏ ‏מכנס – המוסד לביטוח לאומי, [פורסם בנבו] ניתן ביום 2.7.2014, וקבע כי: " **... עת "נתפס" גבו של מבוטח תוך כדי עבודתו – ככלל לא יכחיש המוסד לביטוח לאומי את הקשר הסיבתי הרפואי בין העבודה לבין הפגיעה בגב. וכך נקבע באותו מקרה: "ברוב המכריע של המקרים, עת מעמידים את התובענה במסגרת הנכונה - דמי פגיעה - וקובעים את העובדות הצריכות לעניין, כך שברור כי הגב 'נתפס' במהלך העבודה, לא יכחיש המוסד לביטוח לאומי זכאות לדמי פגיעה...** ".
3. לאחר שמיעת העדויות ושקילת הראיות שהובאו לפנינו, הגענו לידי מסקנה כי התובע הרים את נטל הראיה בדבר התרחשות של אירוע בעבודה מיום 16.3.16, נפרט את נימוקינו להלן:
4. אין בידנו לקבל את טענת הנתבע כי התובע לא הוכיח את קיומו של אירוע תאונתי מיום 16.3.16. שכן כאמור לעיל, די בראשית ראיה לצורך הוכחתה של תאונה תוך כדי עבודה, ולטעמנו התובע עמד בנטל זה. שכן תיאורו של התובע את האירוע הנטען שבנדון, היה אמין ורציף, כמפורט.
5. באשר לאופן התרחשות התאונה בטופס ההודעה על פגיעה בעבודה, תוארה התאונה על ידי התובע, כך: "**חיברתי שתי ...(קונטנרים) יחד. מלאים ביד ותוך כדי נתפס לי הגב" .**
6. עיון בתצהיר התובע בסעיף 3 הצהיר התובע: **"ביום 16.3.16 במשמרת בוקר שהחלה בשעה 4.00 ושהייתה אמורה להסתיים בשעה 14.00, עסקתי בהטענת מטוס של חברת אלאיטליה יחד עם עוד שני חברים לצוות ישראל אלאשוילי ומאיר כהן ז"ל. במהלך טעינת המטוס, חברתי בין דוליסים –עגלות, שעליהם מונחים הקונטנריים המיועדים למשלוח לאיטליה. פעולת חיבור העגלות אחד לשני, הינה פעולה המצריכה כיפוף ומאמץ פיזי רב. תוך כדי פעילות בין הדולסים, כשעה לאחר תחילת המשמרת, הרגשתי כאב חד בגס תחתון ועקב כך " נתפס" לי הגב... כתוצאה מהתאונה לא יכולתי ליישר את הגב, ולכן נשכבתי על ריצפת רחבת הטעינה כדי שהכאב יעבור.** " ר' סעיפים 3-7 לתצהיר התובע.
7. גם עיון בחקירתו הנגדית של התובע במהלך דיון ההוכחות מעלה כי תצהירו לא נסתר בכל הנוגע לאירוע התאונה**:" ..הוא ראה אותי מוטל על הרצפה, שאל אותי מה קרה, אמרתי לו שניסיתי לחבר שני דוליסים, עגלות שמונחות עליהם המזוודות, זה בעצם קונטיינר שמונח על הדוליס ובתוכו המזוודות והוא שוקל הרבה, ואם יש מזוודות אז זה כפליים. תוך כדי החיבור כאבי תופת בגב. נשכבתי , לא יכולתי לזוז... כשאני באתי לחבר את הדוליס הרגשתי לחץ. הדוליס עצמו הוא בגובה של אולי חצי מטר בערך, וכדי לקחת את הדוליס ולחבר אותו עם השני צריך להתכופף ולמשוך. תוך כדי המשיכה הרגשתי כאב ונתפס לי הגב וישבתי . ולא חיברתי את הדוליס ונשכבתי על הקרקע. לא יכולתי להתרומם עד שהגיע ישראל וגם לו היה קשה להרים אותי. היה עוד אחד מאיר כהן, אבל הוא נפטר. הוא גם היה נוכח."** ר' עמ' 4 שורות 5-23.
8. כמו כן גרסתו של התובע עולה בקנה אחד עם תצהירו של מר ישראל אלאשוילי שהצהיר כי:"**ביום 16.3.16 עבדתי יחד עם יצחק כהן ואחרים, במשמרת בוקר בטעינת מטוס של חברת אליאיטליה. כשעה לאחר תחילת העבודה הבחנתי שטעינת הקונטנריים הופסקה ועומדים במקום. התקרבתי לקונטנריים וראיתי את יצחק שרוע על המסלול. יצחק אמר שנתפס לו הגב ולא יכול לזוז . הצעתי ליצחק לפנותו למרפאה אולם בתחילה יצחק סירב ואמר שקיבל מכה ותיכף זה יעבור. לאחר כמה דקות כשראיתי שיצחק עדיין מתפתל מכאבים הצלחתי לשכנע את יצחק שאקח אותו לחדר עד שהכאב יעבור. ובשעה 7.30 לקחתי אותו מחדר המנוחה למרפאה ושם קיבל טיפול במשככי כאבים". ר' סעיפים 2-4 לתצהירו.** עיון בחקירתו הנגדית מעלה כי תצהירו לא נסתר, כמצוטט:**" .. כשאני הגעתי עם הטרקטור מהאייר גורדן יצחק היה שוכב למטה על הרצפה ועצרתי את הטרקטור, ירדתי אליו, הוא אמר לי שהיה לו כאבים, פיניתי אותו למחלקה. התקשרתי למונית גם , לראש משמרת.. הוא אמר לי שהוא משך את הדוליס, יש לו רצועות כאלה, כמעט 30 ר5 מהסבלים שלנו נופלים מזה ונמצאים בתאונות עבודה. גם לי יש כבר 3 פריצות דיסק, ואני לא יכול להרים שום דבר"** ר' עמ' 7 שורות 1-25.
9. כמו כן עיון בנספח 1 מעלה כי עוד ביום 17.3.16 יש דו"ח תאונה/גיהות בעבודה חתום על ידי התובע והמנהל הישיר וגם שם תיאור התאונה, הינו כמפורט:" **ניסיתי לחבר את הדולסים +2 קונטניירים...ברגע שהתכופפתי למשוך את הדוליס לא יכולתי להתיישר ולעמוד זקוף על הרגליים. יש לציין ש-2 הקונטיינרים היו מלאים במטען"**
10. נציין כי ערים אנו כי התובע בעדותו ציין כי הגיע למרפאה לאחר שנפגע אולם לא הציג כל אישור לכך וכי בעדותו הבהיר בנוגע לאמור כי :" **האחראי מרפאה לא רשם אותי. בדרך כלל כשבאים לשם, לוקחים מספר ורושמים אותו. הם לא מצאו את הטופס שאני הגעתי להביא את הטופס הזה . ... " ר' עמ' 5 שורות13-21.** מעבר לאמור, בהתאם להחלטת בית הדין התובע הציג לאחר דיון ההוכחות אישור ממנהל מחלקת עזרה ראשונה בנתב"ג לפיו רישום מחלקת עזרה ראשונה , אינו נרשם ונשלח לרופא מטפל".
11. משכך, לא מצאנו כי גרסת התובע באשר לקרות האירוע נסתרה, והיא מהווה ראשית ראיה. לטעמנו עדות התובע עשתה רושם מהימן והתרשמנו כי עדותו היתה עקבית ואמינה ונתמכה בעדות מר ישראל אלאשווילי.
12. הלכה פסוקה היא כי בית הדין בבואו לקבוע את עצם קיומו של אירוע נותן משקל רב לאנמנזה הרפואית, כפי שנרשמה (ר' [עב"ל (ארצי) 176/99](http://www.nevo.co.il/case/20007229) **דניאל גרץ – המוסד לביטוח לאומי** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 16.7.2002); [עב"ל (ארצי) 45989-06-10](http://www.nevo.co.il/case/2388213) **המוסד לביטוח לאומי – אברהם יונאני** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 4.9.2012)).
13. גם עיון במסמך הרפואי הראשון מיום 20.3.16 המועד בו פנה התובע לראשונה למרפאה מעלה כי הבהיר כי מדובר באירוע שקרה במסגרת העבודה כמצוטט: "**מזה מספר ימים כאבים בגב תחתון שהופיעו עקב הרמת חפץ לדבריו בזמן העבודה. מאז כאבים בגב תחתון**"
14. בחקירתו הנגדית נשאל התובע על אותו חפץ המאוזכר לעיל והבהיר כי מדובר על הדוליס **:" כנראה שהסברתי לו על סחיבה. ש. אתה לא מרים את הדוליס לסחוב אלא גורר אותו? ת: אני חייב להרים אותו כדי לסחוב. זה איצול, מן מוט כבד מברזל, בשביל למשוך את הדוליס צריך להרים אותו, כדי להכניס אותו לטבעת שננעלת עם סוגר ופין ביטחון."** ר' עמ' 6 שורות 1-5.
15. לסיכום, משגרסת התובע לעצם קרות האירוע, אשר נתמכה בעדותו של מר ישראל אלאשווילי, מהימנה עלינו, ומשלא מצאנו כי הרישומים הרפואיים יש בהם בכדי לסתור את טענותיו, מצאנו כי יש לקבל את גרסתו באשר להתרחשות האירוע התאונתי.
16. לאור כל האמור מצאנו כי התובע הרים את הנטל להוכיח את קיומו של האירוע .
17. עובר למתן החלטה בדבר מינוי מומחה רפואי יודיע הנתבע לא יאוחר מיום 20.4.18 האם יש צורך בכך או שניתן להגיע להסכמות בנדון. לעיוני ליום 20.4.18.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **נציג ציבור עובדים,גב' חנה קפלניקוב** |  | **אסנת רובוביץ - ברכש, שופטת** |  | **נציג ציבור מעסיקים, מר מאיר ליברמן** |

**ניתנה היום, י"ט ניסן תשע"ח, (04 אפריל 2018), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**